

**K NOZ § 2001:**

**§ 2001**

*Od smlouvy lze odstoupit, ujedná-li si to strany, nebo stanoví-li tak zákon.*

## Komentáře

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

**Důvodová zpráva k § 2001 až 2005**

2 0 0

20/08/2013 / Admin Tým

## Křížové odkazy

0 0 0

## DŮVODOVÁ ZPRÁVA K § 2001 AŽ 2005

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

Osnova vychází se návrhu ustanovení o odstoupení od smlouvy inspiruje pojetím obsaženém v platném obchodním zákoníku, bere však zřetel i na standardní zahraniční úpravy. Návrh respektuje autonomii vůle stran, bere však v úvahu i racionální vyznění normativní úpravy, šetřícího jistotu smluvních stran a bránícího neúčelnému zmaření smlouvy bez racionálního podkladu.

## Diskuze

[1] JINDŘICH BELLING / 28. 1. 2015 / OPOŽDĚNÉ ODSTOUPENÍ

Dosavadní úprava dle Obch. zák. byla v tomto směru vcelku přehledná: Nevyužije-li věřitel svého práva odstoupit bez zbytečného odkladu, „přeřadí“ se příčina odstoupení mezi nepodstatně, a věřitel může odstoupit teprve poté, co marně uplynula jím dodatečně určená přiměřená lhůta pro splnění příslušné povinnosti. Zakončení druhého odstavce „...nebrání jí to odstoupit od smlouvy později s odkazem na obdobné jednání druhé strany“, jakoby tuto vcelku logickou úpravu prolamovalo, přestože komentář ubezpečuje, že chce zabránit „neúčelnému zmaření smlouvy bez racionálního podkladu“.

Situace, kdy poté, kdy ve smluvním vztahu vznikla situace, že bylo možno do smlouvy odstoupit, avšak strany pokračují ve spolupráci, bývá docela častá. Dosavadní úprava pro tento případ zjednávala stranám jistotu trvání právního vztahu. Nová právní úprava však jakoby tuto jistotu zrušila.

Reagovali: [2] 3 0

[2] PETR KAVAN / 5. 2. 2015 / REAKCE NA: [1] / RE: OPOŽDĚNÉ ODSTOUPENÍ

Váš komentář se patří vyjavit spíše než k § 2001 k § 2003. Nicméně to je jen technika.

„Neúčelné zmaření smlouvy bez racionálního podkladu“ podle mého názoru žádné prolamování logické úpravy neznámá. Zákon míří na případy, kdy se lze dovolat jednání druhé strany srovnatelného s důvodem odstoupení, který měla k dispozici první strana. Jinak řečeno, pokud mohu od smlouvy odstoupit a neučiním-li tak bez zbytečného odkladu, mohu tak učinit kdykoli (během trvání smlouvy), pokud mi svědčí obdobné jednání druhé strany. Jestliže jsem mohl odstoupit např. od smlouvy o dílo proto, že druhá strana (zhotovitel) porušila své povinnosti (např. proto, že se ocitla v prodlení a nedodržela závazné ustanovení smlouvy), mohu odstoupit (jako objednatel) i tehdy, pokud druhá strana (zhotovitel) své povinnosti nadále neplní a je v prodlení se zhotovením díla.

Zkrátka: „obdobným jednáním“ je myšleno jednání, jímž i druhá strana porušuje podstatně své smluvní povinnosti (nedodrží termín zhotovení díla apod.) a toto porušení povinností trvá.

Podle mého názoru jde o možnost zachovat právo odstoupení i tehdy, pokud druhá strana - porušující podstatně svou povinnost - v tomto porušení povinnosti setrvává. Jiný význam toto ustanovení normativně nemá - sleduje možnost odstoupení pro případ, kdy porušení (podstatné) je porušením trvalým a jen proto, že není dodržena lhůta bez zbytečného odkladu, se možnost odstoupení „zablokuje“. Pokud někdo něco neplní, a to trvale, mohu odstoupit od smlouvy, aniž bych dodržel lhůtu „bez zbytečného odkladu“.

