

K NOZ § 1987:

§ 1987

(1)

K započtení jsou způsobilé pohledávky, které lze uplatnit před soudem.

(2)

Pohledávka nejistá nebo neurčitá k započtení způsobilá není.

Komentáře

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

Důvodová zpráva k § 1982 až 1991

0 5 0

23/09/2013 / Patrik Müller

Nejistá a neurčitá

7 0 0

20/02/2014 / Roman Kramařík

K pojmu "nejistá nebo neurčitá"

0 0 0

19/08/2017 / Admin Tým

§ 581 odst. 2 SOZ - zdroj...

0 0 0

11/08/2017 / Martin Sztefek

Rozhodnutí Okresního soudu v...

0 3 2

NEJISTÁ A NEURČITÁ

23/09/2013 / Patrik Müller [JŠK, advokátní kancelář, s.r.o.](#)

Jaká pohledávka se bude považovat za nejistou nebo neurčitou? Bude „nejistá“ například každá (soudně nepřiznaná) pohledávka na náhradu škody?

Diskuze

[1] ROBERT PELIKÁN / 23. 9. 2013 /

Ano, přesně to je smyslem ustanovení. Cílem je, aby započtení nesloužilo k oslabení práva věřitele z pohledávky (obrana „započtením“ uměle vykonstruované pohledávky a s tím spojené procesní komplikace), ale skutečně jen k usnadnění platebního styku.

Reagovali: [2] 0 0

[2] PETR ZIMA / 30. 9. 2013 / REAKCE NA: [1] ROBERT PELIKÁN / RE:

Ad Nejistá a a neurčitá pohledávka. Pokud by byla za nejistou a neurčitou pohledávku považována každá pohledávka, která není pravomocně soudem přiznána, postrádal by první odstavec § 1987 zcela význam. Myslím, že stačí, aby tato pohledávka byla

uplatnitelná před soudem. Tím se ale dostáváme k dalšímu problému, který s tímto souvisí. Před soudem lze uplatnit totiž cokoliv, i když to nakonec nebude přiznáno (mám na mysli tzv. frivolní žaloby nebo se může stát soud posoudí jinak hodnotu pohledávky). Asi to nepůjde nikdy říci dopředu, k okamžiku započtení a rozhodnutí o způsobilosti (tedy jistotě a určitosti) započtené pohledávky zůstane na soudu.

Reagovali: [3] Robert Pelikán 0 0

[3] ROBERT PELIKÁN / 30. 9. 2013 / REAKCE NA: [2] / RE:

Ale ne, nejde o to, jestli je nebo může být ta pohledávka rozporovaná, to může být opravdu každá. Jde o to, jestli je, objektivně naházeno, (dostatečně) jistá a určitá. Tak typicky dodal-li jsem zboží za smlouvenou cenu a nebyly reklamovány vady, mám jistou a určitou pohledávku ve smyslu tohoto ustanovení. Naboural-li mi někdo auto, takže možná odpovídá za škodu nejasně výše, pohledávka k započtení způsobilá není.

Reagovali: [4] 0 0

[4] PETR ZIMA / 1. 10. 2013 / REAKCE NA: [3] ROBERT PELIKÁN / RE:

Problém je v tom, co to je tzv. objektivní náhled a tedy způsobilost k započtení. Dále, dostatečná jistota o způsobilosti pohledávky k započtení na základě tzv. objektivního náhledu se nekryje s podmínou „možností uplatnit u soudu“. U té náhrady škody, bude-li její výše doložena znaleckým posudkem nebo účtem z opravy, budeme asi těžko tvrdit, že pohledávka nebude způsobilá k započtení. Obávám se toho, aby se v nějakém komentáři neobjevilo, že žádný nárok na náhradu škody není způsobilý k započtení.

Reagovali: [5] Robert Pelikán 0 0

[5] ROBERT PELIKÁN / 2. 10. 2013 / REAKCE NA: [4] / RE:

Rozlišujte první a druhý odstavec. Způsobilost uplatnit u soudu, tj. vymahatelnost, značí, že jde o pohledávku splatnou a nepromlčenou (a nejde o naturální obligaci). To je odstavec 1. Odstavec dva přidává další podmínky, nesmí jít o pohledávku nejistou nebo neurčitou. Pohledávka na náhradu škody skutečně až na naprosté výjimky nebude způsobilá k započtení, neboť bude neurčitá, často i nejistá.

Reagovali: [6] Roman Kramařík 0 0

[6] ROMAN KRAMAŘÍK / 9. 10. 2013 / REAKCE NA: [5] ROBERT PELIKÁN / RE:

Proč by měla pohledávka na náhradu škody být automaticky nejistá? Vezměme si příklad: Servisu dlužím za opravu auta 10 000 Kč. Servis mi ale při předváděcí jízdě po skončení opravy auto zcela zničí (škoda v intervalu 100 000 Kč až 200 000 Kč, jejíž přesná výše se v případě sporu zjistí - řekněme až provedením důkazu znaleckým posudkem). Bylo by přeci absurdní, abych musel platit 10 000 Kč za opravu (případně úroky z prodlení, když nezaplatím), když mám proti servisu mnohonásobně vyšší pohledávku, byť dosud neznámé výše. V takovém případě by mělo být možné započíst jistou část z jinak nejisté (nebo lépe řečeno dosud nezjištěné) pohledávky.

Reagovali: [7] 0 0

[7] MILAN TRÁVNÍČEK / 23. 2. 2015 / REAKCE NA: [6] ROMAN KRAMAŘÍK / RE: RE:

Otázka tedy je, zda se vztahuje požadavek nikoliv nejistoty a neurčitosti jen na pohledávku, kterou započítávám, nebo i na pohledávku, proti které započítávám. Domnívám se, že by šlo toto ustanovení vykládat tak, že se to pravidlo uplatní jen ohledně pohledávky toho, kdo právně jedná. Proč bránit zániku nejisté či neurčité pohledávky svého dlužníka... Pokud bych měl pochybnosti o její výši alespoň v té části, ve které provádím zápočet, tak jej přece nebudu činit.

0 0