

## **K NOZ § 1999:**

### **§ 1999**

(1)

*Zavazuje-li smlouva ujednaná na dobu neurčitou alespoň jednu stranu k nepřetržité nebo opakované činnosti, anebo zavazuje-li alespoň jednu stranu takovou činnost strpět, lze závazek zrušit ke konci kalendářního čtvrtletí výpovědí podanou alespoň tři měsíce předem.*

(2)

*Zavázala-li se strana zdržet se určité činnosti a je-li z povahy závazku zřejmé, že povinnost není časově omezena, ustanovení odstavce 1 se nepoužije.*

## **Komentáře**

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

### **Důvodová zpráva k § 1998 až 2000**

0 0 0

31/10/2013 / Marek Buday

### **Možnost výpovědi u smlouvy o...**

0 0 0

## **MOŽNOST VÝPOVĚDI U SMLOUVY O ÚVĚRU DLE NOZ**

31/10/2013 / Marek Buday

Dobrý den, rád bych znal váš názor na problematiku možné výpovědi smlouvy o úvěru dle NOZ, kterou zmínil ve svém článku v Právním rádci JUDr. Petr Čech, LL.M., Ph.D. (Čech, P.: Úvěr, úrok a spol. aneb kam se poděla půjčka?, Právní rádce, 2012, č. 9, s. 18 - 19). Podstatou této problematiky je vypuštění ustanovení § 500 odst. 2 ObchZ v úpravě úvěru NOZ. Předmětné ustanovení ObchZ zní: „Nestanoví-li smlouva jinou výpovědní lhůtu, může poskytnutí úvěru vypovědět dlužník s okamžitou účinností a věřitel ke konci kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena dlužníku.“ Toto ustanovení se uplatní v případě, že ve smlouvě není stanovena lhůta pro uplatnění dlužníkovy nároku na poskytnutí peněžních prostředků. NOZ takovéto speciální ustanovení o možnosti výpovědi smlouvy o úvěru neobsahuje. Dle názoru JUDr. Petra Čecha se tak uplatní předmětné obecné ustanovení § 1999 odst. 1 NOZ. Dle mého názoru je však použití tohoto ustanovení na smlouvu o úvěru (před vyplacením peněžních prostředků) velmi problematické, protože se v něm hovoří o smlouvě na dobu neurčitou, která zavazuje alespoň jednu stranu k nepřetržité nebo opakované činnosti (resp. strpět takovou činnost). Poskytnutí úvěru však dle mého není nepřetržitá nebo opakovaná činnost a navíc smlouva o úvěru sice nemusí mít stanovenou lhůtu k uplatnění dlužníkovy nároku na poskytnutí peněžních prostředků, ale může mít stanovenou lhůtu pro jejich vrácení, a tak je otázka, zda by se stále jednalo pojmově o smlouvu na dobu neurčitou? Pokud bychom připustili, že takováto smlouva o úvěru je smlouvou na dobu neurčitou s nepřetržitým či opakovaným plněním, vyvstává další otázka, zda by bylo možné tuto smlouvu vypovědět i po poskytnutí peněžních prostředků (což ObchZ neumožňuje)? Dle mého názoru by se toto ustanovení vůbec na smlouvu o úvěru nemělo aplikovat, z čehož vyplývá, že NOZ neumožňuje smlouvu o úvěru vypovědět ani před ani po poskytnutí peněžních prostředků.

## **Zatím žádné diskuzní příspěvky**