

**K NOZ § 2378:****§ 2378**

(1)

Nevyužívá-li nabyvatel výhradní licenci vůbec nebo využívá-li ji nedostatečně a jsou-li tím značně nepříznivě dotčeny oprávněné zájmy autora, může autor od smlouvy odstoupit. To neplatí v případě, že nevyužívání nebo nedostatečné využívání licence je způsobeno okolnostmi převážně spočívajícími na straně autora.

(2)

Autor může z důvodů uvedených v odstavci 1 od smlouvy odstoupit teprve poté, kdy nabyvatele vyzve, aby v přiměřené lhůtě od doručení výzvy licenci dostatečně využil, a nabyvatel oprávnění dostatečně nevyužije ani přes tuto výzvu. Na možnost odstoupení jako následek marného uplynutí přiměřené lhůty musí autor nabyvatele ve výzvě upozornit. Výzvy není třeba, jestliže využití oprávnění nabyvatelem není možné anebo jestliže nabyvatel prohlásí, že licenci nevyužije.

**Komentáře**

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

**Důvodová zpráva k § 2358 až 2389**

0 0 0

20/11/2013 / Ivan David

**Dispozitivnost ustanovení o...**

1 0 0

28/10/2017 / Admin Tým

**§ 53(1;2) zákona č. 121/2000 Sb...**

0 0 0

**DISPOZITIVNOST USTANOVENÍ O LICENČNÍ SMLOUVĚ**

20/11/2013 / Ivan David

S ohledem na úplné přesunutí úpravy licenční smlouvy (včetně licenční smlouvy autorské) do kontextu NOZ, který má specifické ustanovení o posouzení kogentnosti/dispozitivity svých ustanovení (§ 1 odst. 2) by mne zajímalo, jak nahlízet na možnou dispozitivnost těch ustanovení o typové licenční smlouvě, kde NOZ výslovně odlišnou dohodu od zákona nezakazuje. Odlišná dohoda od zákona je výslovně vyloučena např. v ust. § 2374 (tedy tam, kde jde o úpravu práva na dodatečnou odměnu). Avšak jak nahlízet např. na §§ 2378 - 2381, které se týkají práva autora na odstoupení od smlouvy pro nečinnost nabyvatele? V kontextu dosavadního autorského zákona byla jednoznačně dovozována kogentnost. Stalo se ustanovení nyní dispozitivním, nebo je zde kogentnost možno shledat například s ohledem na dobré mravy? Předem děkuji za odpověď.

**Diskuze**

[1] MARTIN PROKEŠ / 20. 11. 2013 / RE: DISPOZITIVNOST USTANOVENÍ O LICENČNÍ SMLOUVĚ

Myslím, že výslovný zákaz dle § 1/2 NOZ bude dovozován prostřednictvím § 580 NOZ, protože výslovný zákaz může mít i podobu stanovení neplatnosti odchýlení se (pokud smysl a účel určité zákonné úpravy práv a povinností stran z LS vyžaduje, aby odchýlení se od takové úpravy bylo neplatné (§ 580 NOZ), pak je zakázáno se od ní odchýlit (§ 1/2 NOZ) a taková právní norma kogentní).

0 0