

K NOZ § 2933:**§ 2933**

Způsobí-li škodu zvíře, nahradí ji jeho vlastník, ať již bylo pod jeho dohledem nebo pod dohledem osoby, které vlastník zvíře svěřil, anebo se zatoulalo nebo uprchlo. Osoba, které zvíře bylo svěřeno nebo která zvíře chová nebo jinak používá, nahradí škodu způsobenou zvířetem společně a nerozdílně s vlastníkem.

Komentáře

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

Důvodová zpráva k § 2933 až 2935

0 0 0

17/12/2014 / Česká advokátní...

Stanovisko ČAK k tzv. malé...

0 0 0

27/06/2017 / Admin Tým

Křížové odkazy

0 0 0

27/06/2017 / Admin Tým

čl. 1466 quebeckého CC - zdroj...

0 0 0

STANOVISKO ČAK K TZV. MALÉ NOVELE

17/12/2014 / Česká advokátní komora

Stanovisko České advokátní komory k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 111/2009 Sb. o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

Představenstvo České advokátní komory obdrželo navrhovaný zákon dne 10. 11. 2014. V průvodním dopise byl obsažen požadavek na vyjádření se k tomuto předloženému materiálu do 24. 11. 2014. I přes použitou formu při vědomí důležitosti posuzované materie se představenstvo České advokátní komory po seznámení se s předkládaným textem takto k němu vyjadřuje:

K návrhu novely § 2938a NOZ:

V úctě ke kodexu nelze přijmout, aby již na samotném počátku jeho existence byla zneužívána či nadužívána legislativní technika, spojená s označením jednotlivých ustanovení písmeny, která devastují kodex po stránce srozumitelnosti, přehlednosti, jak pro odbornou, tak ale i laickou veřejnost, nehledě k tomu, že takové označení není kodexu po všech možných stránkách ctihodné. O to více je třeba vynaložit úsilí na to, aby nezbytné úpravy obsahové byly začleněny v textu a též jazykově konzistentně.

Začlenění novelizačního bodu je totiž možné podle mého soudu do ustanovení, které o škodě způsobeném zvířetem a způsobené věci konkrétně pojednávají (ostatně i obsah novelizačního bodu je v tom či onom ohledu rozdílný). V novelizačním bodu jde o to, že také odpovídá ten, kdo zvíře či věc opustil a tom pojednávají ustanovení přímo se k věci vážící. Tak tedy například novelizační bod může být proveden následovně:

„Škoda způsobená zvířetem

§ 2933

Způsobí-li škodu zvíře, nahradí ji jeho vlastník, ať již bylo pod jeho dohledem nebo pod dohledem osoby, které vlastník zvíře svěřil,

anebo se zatoulalo nebo uprchlo, **a stejně jako vlastník ten, kdo zvíře opustil**. Osoba, které zvíře bylo svěřeno nebo která zvíře chová nebo jinak používá, nahradí škodu způsobenou zvířetem společně a nerozdílně s vlastníkem.

Škoda způsobená věcí

§ 2937

(1) Způsobí-li škodu věc sama od sebe, nahradí škodu ten, kdo nad věcí měl mít dohled; nelze-li takovou osobu jinak určit, platí, že jí je vlastník věci a **ten, kdo věc opustil**. Kdo prokáže, že náležitý dohled nezanedbal, zproští se povinnosti k náhradě.“

Závěr:

S ohledem na výše uvedené se Česká advokátní komora domnívá, že v dalším legislativním procesu lze projednávat a následně doporučit i vládě ke schválení s předložením Poslanecké sněmovně tento bod novely.

Tento text je redakčně upraveným výňatkem ze stanoviska ČAK. Stanovisko bylo se souhlasem ČAK převzato z jejich webových stránek.

Zatím žádné diskuzní příspěvky