

K NOZ § 159:

§ 159

(1)

Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.

(2)

Člen voleného orgánu vykonává funkci osobně; to však nebrání tomu, aby člen zmocnil pro jednotlivý případ jiného člena téhož orgánu, aby za něho při jeho neúčasti hlasoval.

(3)

Nenahradil-li člen voleného orgánu právnické osobě škodu, kterou jí způsobil porušením povinnosti při výkonu funkce, ačkoli byl povinen škodu nahradit, ručí věřiteli právnické osoby za její dluh v rozsahu, v jakém škodu nenahradil, pokud se věřitel plnění na právnické osobě nemůže domoci.

Komentáře

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

Důvodová zpráva k § 151 až 160

0 0 0

04/01/2014 / Ondřej Zmeškal

"Domněnka" nedbalého jednání

0 0 0

06/03/2014 / Michaela Remešová

Doplňk k pravidlu...

0 0 0

07/04/2014 / Admin Tým

Křížové odkazy

0 0 0

20/08/2014 / Admin Tým

Pracovní verze návrhu zákona,...

0 0 0

13/05/2015 / Martin Archalous

Aplikace na obce

0 0 0

17/07/2014 / Zuzana Sonrisa

§ 66 ObchZ - zdroj inspirace

0 0 0

PRACOVNÍ VERZE NÁVRHU ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ ZÁKON Č.

89/2012 SB., OBČANSKÝ ZÁKONÍK

20/08/2014 / Admin Tým

§ 159

(1) Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky. Člen voleného orgánu je povinen vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře.

(2) Člen voleného orgánu vykonává funkci osobně; to však nebrání tomu, aby člen zmocnil pro jednotlivý případ jiného člena téhož orgánu, aby za něho při jeho neúčasti hlasoval.

(3) Nenahradil-li člen voleného orgánu právnické osobě škodu, kterou jí způsobil porušením povinnosti při výkonu funkce, ačkoli byl povinen škodu nahradit, ručí věřiteli právnické osoby za její dluh v rozsahu, v jakém škodu nenahradil, pokud se věřitel plnění na právnické osobě nemůže domoci.

K § 159:

V odstavci 1 se navrhuje zrušit vymezení péče řádného hospodáře a vyvrátitelnou domněnku jednání v rozporu s ní a místo toho jen obecně stanovit, že člen voleného orgánu právnické osoby je povinen vykonávat funkci s touto péčí. Obsah pojmu péče řádného hospodáře je velice komplikovaný, není proto možné a ani žádoucí tuto péči v zákonné rovině definovat; taková definice bude vždy neúplná a matoucí, a to tím spíše, že by měla nově platit pro všechny druhy právnických osob, dobrovolnickými spolky počínaje a konče akciovými společnostmi, jejichž akcie jsou přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu. Navrhuje se proto ustoupit od pokusu o legální definici a ponechat vyjasnění obsahu pojmu péče řádného hospodáře judikaturnímu a doktrinárnímu výkladu, který již byl dostatečně propracován za účinnosti starého obchodního zákoníku. Takovéto řešení se v té době ukázalo být dostatečným a nepůsobilo v praxi problémy (§ 194 odst. 5 první věta ObchZ: „Členové představenstva jsou povinni vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře a zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a skutečnostech, jejichž prozrazení třetím osobám by mohlo společnosti způsobit škodu.“).

Stejně se k problematice staví například v Německu, kde ustanovení § 93 odst. 1 první věta německého akciového zákona pouze stanoví, že členové představenstva jsou povinni vykonávat funkci s péčí řádného a svědomitého obchodního vedoucího, aniž by zákon složky této péče blíže rozváděl („Die Vorstandsmitglieder haben bei ihrer Geschäftsführung die Sorgfalt eines ordentlichen und gewissenhaften Geschäftsleiters anzuwenden.“). Totožné řešení je přijato i v Rakousku (srov. § 84 odst. 1 rakouského akciového zákona: „Die Vorstandsmitglieder haben bei ihrer Geschäftsführung die Sorgfalt eines ordentlichen und gewissenhaften Geschäftsleiters anzuwenden. Übervertrauliche Angaben haben sie Stillschweigen zu bewahren.“). Ve Švýcarsku je pojetí rovněž obdobné. Švýcarská úprava požaduje, aby členové představenstva, stejně jako třetí osoby, které se na výkonu obchodního vedení podílejí, vykonávali svou funkci se vší péčí a aby chránili zájmy společnosti. (§ 717 odst. 1 OR: „Die Mitglieder des Verwaltungsrates sowie Dritte, die mit der Geschäftsführung befasst sind, müssen ihre Aufgaben mit aller Sorgfalt erfüllen und die Interessen der Gesellschaft in guten Treuen wahren.“). Obsah pojmu je plně ponechán soudnímu a vědeckému výkladu.

Konstrukce domněnky, která výslovně zmiňovala nedbalost, navíc praxi znejišťovala v řešení otázky, zda na odpovědnost členů orgánů právnické osoby hledět jako na smluvní či zákonnou. Odstranění domněnky vyloučí další pochybnost o tom, že její režim má být smluvní.

Související změna zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích

§ 51

(1) S péčí řádného hospodáře jedná ten, kdo mohl při podnikatelském rozhodování v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace; to neplatí, pokud takovéto rozhodování nebylo učiněno s nezbytnou loajalitou.

(2) Člen statutárního orgánu kapitálové společnosti může požádat nejvyšší orgán obchodní korporace o udělení pokynu týkajícího se obchodního vedení; tím není dotčena jeho povinnost jednat s péčí řádného hospodáře.

K § 51:

Navrhovaná změna reflektuje změnu v ustanovení § 159 NOZ, v němž se již nestanoví, že s péčí řádného hospodáře jedná ten, kdo jedná „pečlivě a s potřebnými znalostmi“. Chybí tudíž bod, na který se dosud doplňující pravidlo § 51 napojovalo. Nové řešení je

navíc podstatně srozumitelnější, když odpadl výkladový mezikrok, který bylo dříve ke zjištění skutečného obsahu § 51 ZOK třeba učinit.

Zatím žádné diskuzní příspěvky