

**K NOZ § 162:**

§ 162

*Zastupuje-li právnickou osobu člen jejího orgánu způsobem zapsaným do veřejného rejstříku, nelze namítat, že právnická osoba nepřijala potřebné usnesení, že usnesení bylo stiženo vadou, nebo že člen orgánu přijaté usnesení porušil.*

## **Komentáře**

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

**Důvodová zpráva k § 161 až 167**

0 0 7

20/08/2014 / Admin Tým

**Pracovní verze návrhu zákona,...**

0 0 2

## **PRACOVNÍ VERZE NÁVRHU ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ ZÁKON Č. 89/2012 SB., OBČANSKÝ ZÁKONÍK**

20/08/2014 / Admin Tým

**(rubrika přesunuta před § 163)**

**§ 162**

**(text přesunutý ze stávajícího § 163; stávající § 162 přesunut do § 164)**

Statutárnímu orgánu náleží veškerá působnost, kterou zakladatelské právní jednání, zákon nebo rozhodnutí orgánu veřejné moci nesvěří jinému orgánu právnické osoby.

**K § 162:**

Navrhuje se přesunout stávající ustanovení § 163 před rubriku „jednání za právnickou osobu“, resp. dle navrhované změny „jednání právnické osoby“, do § 162, jelikož nijak nesouvisí s jednáním právnické osoby (tedy s externí působností statutárního orgánu), nýbrž je namířeno na interní (rozhodovací) působnost statutárního orgánu.

Navrhovaná změna má za cíl odstranit výkladové nejasnosti týkající se (navenek účinného) omezování generálního jednatelského oprávnění statutárního orgánu zakladatelským právním jednáním. Část odborné literatury ze stávajícího umístění ustanovení vyvozovala, že zakladatelský akt by mohl určit jinak, i pokud jde o rozsah (jinak generálního) jednatelského oprávnění, a svěřit je (či jeho část) jinému orgánu - např. F. Zoulík in Dvořák, J., Švestka, J., Zuklínová, M.: Občanské právo hmotné. Svazek 1. Díl první: Obecná část, Praha, WoltersKluwer, 2013, str. 277: „Za právnickou osobu jednají jako její zákonní zástupci především její statutární orgán, popř. jejich členové. Mají všeobecnou působnost za předpokladu, že zakladatelským aktem není výslovně omezena a její část svěřena jinému orgánu. To znamená, že statutární orgány jsou zásadně oprávněny ke všem jednáním právnické osoby. Člen statutárního orgánu může zastupovat právnickou osobu ve všech záležitostech (§ 164).“ Podobně J. Svejkovský in Svejkovský, J., Deverová, L. a kol.: Právnické osoby v novém občanském zákoníku. Komentář. 1. vydání. Praha, C. H. Beck, 2013, str. 106: „Vše, co není svěřeno jinému orgánu právnické osoby, a to jakýmkoliv možným intervenčním způsobem (od zakladatelského právního jednání přes rozhodnutí orgánu veřejné moci až po zákon), patří do působnosti statutárního orgánu. Statutární orgán má možnost vykonávat své pravomoci v těchto vymezených oblastech (negativním výčtem) jak dovnitř právnické osoby, tak vně.“ Takový výklad by ale odporoval principu publicity údajů o jednání obchodní společnosti, který je upraven ve Směrnici Evropského Parlamentu a Rady č. 2009/101/ES ze dne 16. září 2009 (bývalá První směrnice). Do veřejného rejstříku se v souladu s nimi zapisuje způsob, jakým statutární orgán jedná za právnickou osobu, resp. dle navrhované změny jejím jménem. Došlo-li by zakladatelským dokumentem k odnětí části jednatelského oprávnění statutárního orgánu a jeho přenesení na jiný orgán, ze zápisu ve veřejném rejstříku by to nebylo patrné a samotný pojem statutárního orgánu, jehož jediným pojmovým znakem je právě generální jednatelské oprávnění, by ztratil smysl. Dle práva EU však není možné se vůči třetím osobám dovolávat jakýchkoli interních omezení právního jednání, i když byla zveřejněna. Jen část doktríny přiléhavě dovozovala, že ustanovení míří

pouze na interní působnost statutárního orgánu, zatímco vnější jednatecká působnost založená podle § 164 odst. 1 NOZ nemůže být statutárnímu orgánu odebrána (srov. např. T. Dvořák in Švestka, J., Dvořák, J., Fiala, J. a kol.: Občanský zákoník. Komentář. Sv. I., Praha: Wolters Kluwer, 2014, str. 539–540). Navržená systematická změna odstraní uvedené výkladové spory i potenciální rozpor s unijním právem a napomůže větší právní jistotě i uživatelskému komfortu.

**Zatím žádné diskuzní příspěvky**