

## **K NOZ § 164:**

### **§ 164**

(1)

Člen statutárního orgánu může zastupovat právnickou osobu ve všech záležitostech.

(2)

Náleží-li působnost statutárního orgánu více osobám, tvoří kolektivní statutární orgán. Neurčí-li zakladatelské právní jednání, jak jeho členové právnickou osobu zastupují, činí tak každý člen samostatně. Vyžaduje-li zakladatelské právní jednání, aby členové statutárního orgánu jednali společně, může člen právnickou osobu zastoupit jako zmocněnec samostatně, jen byl-li zmocněn k určitému právnímu jednání.

(3)

(zrušen)

## **Komentáře**

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

### **Důvodová zpráva k § 161 až 167**

0 0 7

14/08/2014 / Petr Měšťánek

### **Liší se praktické důsledky...**

0 0 0

20/08/2014 / Admin Tým

### **Pracovní verze návrhu zákona,...**

0 0 2

24/09/2014 / Admin Tým

### **Křížové odkazy**

0 0 0

23/10/2015 / Petr Měšťánek

### **Rozhodnutí 29 Cdo 880/2015...**

0 0 0

19/10/2015 / Petr Měšťánek

### **NS k zápisu pověření člena...**

0 4 0

13/03/2017 / Admin Tým

### **Původní znění před novelou č....**

0 0 0

---

## **PRACOVNÍ VERZE NÁVRHU ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ ZÁKON Č. 89/2012 SB., OBČANSKÝ ZÁKONÍK**

20/08/2014 / Admin Tým

## § 164

**(text přesunutý ze stávajícího § 162; stávající § 164 přesunut do § 165)**

Jedná-li jménem Zastupuje-li právnickéou osobou člen jejího orgánu způsobem zapsaným do veřejného rejstříku, nelze namítat, že právnická osoba nepřijala potřebné usnesení, že usnesení bylo stíženo vadou, nebo že člen orgánu přijaté usnesení porušil.

K § 163 a § 164:

Navrhovaná změna souvisí s vypuštěním § 151 NOZ. Viz důvodovou zprávu k tomuto bodu.

V § 163 se kromě toho navrhuje zrušit pro nadbytečnost pravidlo zakotvené v jeho dovětku. Z podpisu musí být zřejmé, že je činěn za právnickou osobu, tedy že vyvolává následky pro ni, nikoli pro konkrétní fyzickou osobu (více fyzických osob), což je již dostatečně zajištěno požadavkem na připojení podpisu k názvu právnické osoby. Údaj upřesňující, z jaké funkce či pracovního zařazení osoba dokument podepsala, je bezvýznamný. Takovéto pojetí odpovídá i dosavadní rozhodovací praxi. Např. v rozhodnutí ze dne 28. 3. 2012, sp. zn. 29 Cdo 3180/2011, Nejvyšší soud dovodil, že na vázanost právnické osoby (zde dokonce směnečnou listinou) nemá vliv neuvedení údaje, ze kterého by byl zjevný důvod oprávnění fyzické osoby za právnickou osobu jednat. Naopak, uvede-li fyzická osoba, jednající jménem právnické osoby (popř. za ni), v právním jednání skutečnost, která ji k němu opravňuje (kupříkladu, že jedná coby jednatel společnosti), a vyjde-li najevo, že její oprávnění bylo založeno jinak (například, že byla oprávněna společnost zastupovat jako zástupce v plné moci), nemá to bez dalšího za následek, že právnická osoba není jednáním vázána. Obdobně např. i rozhodnutí ze dne 27. 8. 2013, sp. zn. 21 Cdo 2186/2012, ve kterém Nejvyšší soud uvádí, že skutečnost, že ve smlouvě, pro kterou zákon vyžaduje písemnou formu (konkrétně se jednalo o zástavní smlouvu ohledně nemovitosti), nejsou (správně, popřípadě vůbec) uvedena jména a příjmení osob, které ji za právnickou osobou podepsaly, natož základ jejich oprávnění tak učinit, není důvodem neplatnosti smlouvy pro nedostatek písemné formy. Ze stejných důvodů se v § 163 vypouští věta první.

**Zatím žádné diskuzní příspěvky**