

**K NOZ § 163:****§ 163**

Statutárnímú orgánu náleží veškerá působnost, kterou zakladatelské právní jednání, zákon nebo rozhodnutí orgánu veřejné moci nespěří jinému orgánu právnické osoby.

**Komentáře**

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

**Důvodová zpráva k § 161 až 167**

0 0 7

17/07/2014 / Zuzana Sonrisa

**Zdroj inspirace: Zákon č. 512...**

0 0 0

01/08/2014 / Admin Tým

**Křížové odkazy**

0 0 0

20/08/2014 / Admin Tým

**Pracovní verze návrhu zákona,...**

1 0 1

**PRACOVNÍ VERZE NÁVRHU ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ ZÁKON Č. 89/2012 SB., OBČANSKÝ ZÁKONÍK**

20/08/2014 / Admin Tým

**Jednání za právnickéou osobu**

(rubrika přesunuta ze stávajícího § 161)

**§ 163**

(text přesunutý ze stávajícího § 161; stávající § 163 přesunut do § 162)

Kdo právnickou osobu zastupuje, dá najevo, co ho k tomu opravňuje, neplatí-li to již z okolností. Kdo za právnickou osobu podepisuje, připojí k jejímu názvu svůj podpis, popřípadě i údaj o své funkci nebo o svém pracovním zařazení.

**K § 163 a § 164:**

Navrhovaná změna souvisí s vypuštěním § 151 NOZ. Viz důvodovou zprávu k tomuto bodu.

V § 163 se kromě toho navrhuje zrušit pro nadbytečnost pravidlo zakotvené v jeho dovětku. Z podpisu musí být zřejmé, že je činěn za právnickou osobu, tedy že vyvolává následky pro ni, nikoli pro konkrétní fyzickou osobu (více fyzických osob), což je již dostatečně zajištěno požadavkem na připojení podpisu k názvu právnické osoby. Údaj upřesňující, z jaké funkce či pracovního zařazení osoba dokument podepsala, je bezvýznamný. Takovéto pojetí odpovídá i dosavadní rozhodovací praxi. Např. v rozhodnutí ze dne 28. 3. 2012, sp. zn. 29 Cdo 3180/2011, Nejvyšší soud dovodil, že na vázanost právnické osoby (zde dokonce směnečnou listinou) nemá vliv neuvedení údaje, ze kterého by byl zjevný důvod oprávnění fyzické osoby za právnickou osobu jednat. Naopak, uvede-li fyzická osoba, jednající jménem právnické osoby (popř. za ni), v právním jednání skutečnost, která ji k němu opravňuje (kupříkladu, že jedná coby jednatel společnosti), a vyjde-li najevo, že její oprávnění bylo založeno jinak (například, že byla oprávněna společnost zastupovat jako zástupce v plné moci), nemá to bez dalšího za následek, že právnická osoba není jednáním vázána. Obdobně např. i rozhodnutí ze dne 27. 8. 2013, sp. zn. 21 Cdo 2186/2012, ve kterém Nejvyšší soud uvádí, že skutečnost,

že ve smlouvě, pro kterou zákon vyžaduje písemnou formu (konkrétně se jednalo o zástavní smlouvu ohledně nemovitostí), nejsou (správně, popřípadě vůbec) uvedena jména a příjmení osob, které ji za právnickou osobou podepsaly, natož základ jejich oprávnění tak učinit, není důvodem neplatnosti smlouvy pro nedostatek písemné formy. Ze stejných důvodů se v § 163 vypouští věta první.

## Diskuze

[1] JOSEF AUJEZDSKÝ / 24. 8. 2014 / PŘÍMÉ JEDNÁNÍ PO

Nemá se toto ustanovení vztahovat i na přímé jednání PO, nikoliv pouze na její zastoupení?

0 2