

## **K NOZ § 164:**

### **§ 164**

(1)

Člen statutárního orgánu může zastupovat právnickou osobu ve všech záležitostech.

(2)

Náleží-li působnost statutárního orgánu více osobám, tvoří kolektivní statutární orgán. Neurčí-li zakladatelské právní jednání, jak jeho členové právnickou osobu zastupují, činí tak každý člen samostatně. Vyžaduje-li zakladatelské právní jednání, aby členové statutárního orgánu jednali společně, může člen právnickou osobu zastoupit jako zmocněnec samostatně, jen byl-li zmocněn k určitému právnímu jednání.

(3)

(zrušen)

## **Komentáře**

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

### **Důvodová zpráva k § 161 až 167**

0 0 7

14/08/2014 / Petr Měšťánek

### **Liší se praktické důsledky...**

0 0 0

20/08/2014 / Admin Tým

### **Pracovní verze návrhu zákona,...**

0 0 2

24/09/2014 / Admin Tým

### **Křížové odkazy**

0 0 0

23/10/2015 / Petr Měšťánek

### **Rozhodnutí 29 Cdo 880/2015...**

0 0 0

19/10/2015 / Petr Měšťánek

### **NS k zápisu pověření člena...**

0 4 0

13/03/2017 / Admin Tým

### **Původní znění před novelou č....**

0 0 0

---

## **LIŠÍ SE PRAKTICKÉ DŮSLEDKY NEDODRŽENÍ STANOVENÉHO ZPŮSOBU JEDNÁNÍ ZA SPOLEČNOST DLE NOZ/ZOK OPROTI OBCHZ?**

14/08/2014 / Petr Měšťánek

1) ObchZ: Dle starších rozhodnutí NS je důsledkem porušení stanoveného způsobu jednání za společnost absolutní neplatnost takového jednání (např. 29 Cdo 695/2000).

Z posledních rozhodnutí NS vyplývá, že nedodržení způsobu jednání vede toliko k tomu, že takto učiněný právní úkon není právním úkonem společnosti (nelze jej společnosti přičítat a nezavazuje ji). Porušení zapsaného způsobu jednání dle NS tedy nezpůsobuje ani absolutní, ani relativní neplatnost (např. 29 Cdo 2636/2009).

Z toho bývá dovozováno, že takto učiněné právní jednání lze s účinky ex nunc zhojit připojením chybějícího podpisu (v případě přijetí návrhu na uzavření smlouvy je ale nutné aplikovat i test § 43c OZ - včasnost přijetí).

2) NOZ/ZOK Aplikuje se § 440 NOZ (překročení zástupčího oprávnění) i na jednání členů statutárního orgánu v rozporu s určeným způsobem jednání za společnost?

2.1) V komentáři Lavický, P. a kol.: Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2014, 2400 s. vyjádřil JUDr. Lasák následující názor (str. 845): „Jelikož člen statutárního orgánu právnické osoby je v kontextu teorie fikce, na které je nová právní úprava právnických osob vystavěna, zástupcem právnické osoby, pak z hlediska nedostatku jednatelského oprávnění je podle mého názoru nutné aplikovat § 440 NOZ (opačně T. Dvořák in: Švestka, Dvořák, Fiala, 2013, s. 538). Pokud za právnickou osobu jedná osoba, která k tomu není oprávněna, tedy i člen statutárního orgánu právnické osoby jednáající za právnickou osobu samostatně, ač zakladatelské právní jednání vyžaduje společné jednání více členů statutárního orgánu, zavazuje takové právní jednání právnickou osobu, pokud příslušné jednání člena statutárního orgánu bez zbytečného odkladu schválí. Není-li právní jednání bez zbytečného odkladu právnickou osobou schváleno, je člen statutárního orgánu, který právně jednal za právnickou osobu, zavázán sám. Osoba, se kterou člen statutárního orgánu jednal a která byla v dobré víře, může na jednajícím členovi statutárního orgánu požadovat, aby splnil, co bylo ujednáno, anebo aby nahradil škodu.“

2.2) V komentáři Švestka, J.; Dvořák, J.; Fiala, J. a kol. Občanský zákoník. Komentář. Svazek I. Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2014, s. 1736, však doc. Dvořák vyjádřil názor (s. 538), že § 440 NOZ zřejmě na jednání člena statutárního orgánu není aplikovatelný.

"Velmi nejisté je, jaký je vztah § 162 k obecné úpravě zastoupení v § 436 až 440 (předpisy o smluvním zastoupení v § 441 až 456 tu z povahy věci užít nelze, neboť se zde o smluvní zastoupení nejedná). Podle všeho nic nebrání tomu, aby se i na orgán právnické osoby bez dalšího aplikoval § 436 odst. 1. Ostatní ustanovení (tj. § 436 odst. 2 a § 437 až 440) jsou podle všeho na orgán právnické osoby reálně neaplikovatelné, neboť tomu brání existence zvláštní zákonné úpravy (zejména § 151 odst. 2, § 159 a § 162 až 164), potřebné jistoty tu však bohužel není."

Vidíte nějaký praktický rozdíl mezi důsledky porušení způsobu jednání za společnost dle ObchZ a NOZ/ZOK?

**Zatím žádné diskuzní příspěvky**