

K NOZ § 132:

§ 132

(1)

Jménem právnické osoby je její název.

(2)

Název musí odlišit právnickou osobu od jiné osoby a obsahovat označení její právní formy. Název nesmí být klamavý.

Komentáře

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

Důvodová zpráva k § 132 až 135

0 0 1

11/03/2014 / Admin Tým

Křížové odkazy

0 0 0

06/10/2014 / Admin Tým

8 Cmo 172/2014, VS v Olomouci - Zkoumání zaměnitelnosti názvu PO při změně právní formy

0 2 0

Právní věta:

V řízení o zápisu změny právní formy se zaměnitelnost jména právnické osoby, jejíž právní forma má být měněna, nezkoumá, neboť v takovémto případě ke změně kmene jména nedochází, a proto rozhodnutím o tomto návrhu ke vzniku, resp. odstranění případné zaměnitelnosti jména nemůže dojít.

Je-li navrhována změna zápisu toliko právní formy, není namístě v takovémto případě zkoumat zaměnitelnost jména právnické osoby, již se změna zápisu právní formy ve veřejném rejstříku týká.

Text rozhodnutí:

U s n e s e n í

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ladislava Bognára a soudců JUDr. Pavla Koláře a JUDr. Tání Šimečkové v právní věci navrhovatele P. L, nar. , bytem , zastoupeného JUDr. Marií Vondráčkovou, advokátkou se sídlem v Praze 5, Smíchov, Zborovská 814/19, PSČ 150 00, o návrhu na zápis změny právní formy do rejstříku obecně prospěšných společností, k odvolání navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci ze dne 21. 3. 2014, č.j. L 3459-RD2/KSOS, Fj 12974/2014,

t a k t o:

Usnesení soudu prvního stupně se r u š í a věc se v r a c í tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Shora označeným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh na zápis změny právní formy občanského sdružení (nyní spolku) NATUR ENERGY, o.s. na NATUR ENERGY, o.p.s. pro zaměnitelnost s obchodní firmou společností NATUR ENERGO s.r.o., a to s odkazem na § 132 odst. 1 OZ, bez toho, aniž by zkoumal další předpoklady transformace občanského sdružení na obecně prospěšnou společnost.

Proti tomuto usnesení podal navrhovatel odvolání, v němž především poukázal na to, že při změně právní formy občanského sdružení na obecně prospěšnou společnost nedochází k zániku původní ani ke vzniku nové právnické osoby (viz § 1 odst. 2 zák. č.

68/2013 Sb.), nýbrž jde o „pouhou“ změnu právní formy již existující právnické osoby, a to beze změny již existujícího a jednou zkontrolovaného názvu (obchodní firmy) této právnické osoby, a proto v takovémto případě není namístě posuzovat zaměnitelnost obchodní firmy. V další části odvolatel popisoval důvody, pro které došlo ke změně právní formy občanského sdružení, a upozornil na to, že v případě jakéhokoli rozhodnutí o podaném návrhu se nezmění skutečnost v tom směru, že budou v rejstříku vedle sebe zapsány právnické osoby s podobným kmenem obchodní firmy, a to NATUR ENERGY a NATUR ENERGO.

Odvolací soud dovodil, že přípustné odvolání bylo podáno včas, oprávněnou osobou a obsahuje náležitosti stanovené v § 205 odst. 1 OSŘ a odvolací důvod dle § 205 odst. 2 písm. g) OSŘ. Přezkoumal proto (bez nařízení jednání dle § 214 odst. 3 OSŘ) napadené usnesení, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že o odvolání je důvodné.

Z obsahu předloženého spisu odvolací soud zjistil, že navrhovatel se v tomto řízení domáhal provedení změny zápisu právní formy občanského sdružení NATUR ENERGY o.s. na obecně prospěšnou společnost NATUR ENERGY o.p.s.

Podle ust. § 132 odst. 1 a 2 zák. č. 89/2012 Sb. (dále jen OZ) jménem právnické osoby je její název. Název musí odlišit právnickou osobu od jiné osoby a obsahovat označení její právní formy. Název nesmí být klamavý.

Podle ust. § 1 odst. 2 zák. č. 68/2013 Sb., o změně právní formy občanského sdružení na obecně prospěšnou společnost (dále jen ZPF) při změně právní formy se sdružení, jehož právní forma se mění, neruší ani nezaniká, pouze se mění jeho právní poměry.

Ačkoli právní forma je součástí názvu, resp. jména právnické osoby (§ 132 odst. 1 a 2 OZ), v řízení o zápisu změny právní formy se podle názoru odvolacího soudu zaměnitelnost jména právnické osoby (jejíž právní forma má být měněna) nezkoumá, neboť v takovémto případě ke změně kmene jména nedochází, a proto rozhodnutím o tomto návrhu (ať již vyhovujícím či zamítavým) ke vzniku, resp. odstranění případné zaměnitelnosti jména nemůže dojít.

K výše uvedenému lze poznamenat, že i dle předchozí právní úpravy byl dodatek označující právní formu součástí firmy právnických osob (§ 9 odst. 2 poslední věta ObchZ), rozdílný dodatek označující právní formu však nepostačoval k odlišení firem (§ 10 odst. 1 věta druhá ObchZ).

Závěr, že odlišný dodatek označující právní formu jména právnické osoby není dostačující pro odlišení jmen právnických osob, lze nepochybně aplikovat i za stávající právní úpravy. Proto, je-li navrhována změna zápisu toliko právní formy, tedy té části jména právnické osoby, která není dostačující k odlišení jmen (je bez vlivu na jejich zaměnitelnost), není namístě v takovémto případě zkoumat zaměnitelnost jména právnické osoby, jíž se změna zápisu právní formy ve veřejném rejstříku týká.

Z těchto důvodů odvolací soud napadené usnesení dle § 219a odst. 2 OSŘ zrušil a dle § 221 odst. 1 písm. a) OSŘ vrátil věc soudu prvního stupně k dalšímu řízení, v němž, vázán právním názorem odvolacího soudu, se bude zabývat dalšími předpoklady transformace občanského sdružení na obecně prospěšnou společnost, a tedy tím, zda jsou splněny všechny ostatní zákonem stanovené předpoklady pro provedení navržené změny zápisu do rejstříku obecně prospěšných společností.

V Olomouci dne 8. července 2014

Usnesení je dostupné [zde](#).

Zatím žádné diskuzní příspěvky

DŮVODOVÁ ZPRÁVA K § 132 AŽ 135

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

Osnova zamýšlí zavést obecná pravidla o názvech právnických osob.

Formulace v § 132 označující název právnické osoby jako její jméno je prakticky účelná a odpovídá zásadě legislativní ekonomie, neboť vzhledem k ní odpadne v textu právních předpisů dosud užívaná těžkopádná formule „jméno fyzické osoby nebo název právnické osoby“, jíž bude možné nahradit prostým „jméno osoby“, anebo jen slovem „jméno“.

V obecné soukromoprávní úpravě se navrhuje stanovit tři hlavní zásady. Prvním je požadavek na distinktivitu názvu právnické osoby, který obsahuje i zákaz zaměnitelnosti. Druhým zákaz klamavosti názvů právnických osob. Třetím pak připuštění použití jména člověka v názvu právnické osoby a stejně tak i použití části názvu právnické osoby v názvu právnické osoby jiné, ovšem jen za stanovených podmínek. Pokud se jedná o poslední uvedenou zásadu, opouští se meze dosavadního úzkého výměru v § 11 odst.

5 obch. z., kde se počítá jen s případným uvedením jména společníka nebo člena v názvu právnické osoby; nově se navrhuje umožnit i uvádění jmen dalších lidí v názvech právnické osoby; musí však jít o člověka, který má k právnické osobě zvláštní vztah - pokud by tato zvláštní podmínka nebyla splněna, jednalo by se o název klamavý a zákonně úpravě odporující.

Návrh § 134 zobecňuje dosavadní pravidlo § 11 odst. 6 obch. z. Není to totiž jen případ ekonomicky vzájemně propojených podnikatelských subjektů (koncernových spojení), kdy je namístě dát tomu eventuálně výraz i v názvech takto spojených osob, je-li to odůvodněno jejich vztahem. Mohou totiž být i četné případy další (např. bude-li se jednat o spolkové svazy, o spolek s pobočnými spolky, o různé nadace založené týměž zakladatelem atd.), jimž je vhodné dát obecný normativní rámec.

Osnova zamýšlí nadále chránit jméno (název) právnické osoby. Ve shodě s věcným záměrem se rozšiřuje ochrana dalších práv spojených s právní osobností právnické osoby, přičemž se opouští dosavadní termín „dobrá pověst“, neboť ten nutně navazuje otázku, která pověst je „dobrá“ a může-li mít např. vydavatel určitých tiskovin (např. bulvárního nebo erotického charakteru) vůbec „dobrou“ pověst. Jaká pověst právnické osoby si zaslouží ochranu, musí plynout z konkrétních okolností případu a z logického obsahu zákona.

Zatím žádné diskuzní příspěvky