

## K NOZ § 1029:

### § 1029

(1)

Vlastník nemovité věci, na níž nelze řádně hospodařit či jinak ji řádně užívat proto, že není dostatečně spojena s veřejnou cestou, může žádat, aby mu soused za náhradu povolil nezbytnou cestu přes svůj pozemek.

(2)

Nezbytnou cestu může soud povolit v rozsahu, který odpovídá potřebě vlastníka nemovité věci řádně ji užívat s náklady co nejmenšími, a to i jako služebnost. Zároveň musí být dbáno, aby soused byl zřízením nebo užíváním nezbytné cesty co nejméně obtěžován a jeho pozemek co nejméně zasažen. To musí být zvlášť zvaženo, má-li se žadateli povolit zřízení nové cesty.

## Komentáře

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

### Důvodová zpráva k § 1029 až 1036

0 0 0

09/04/2014 / Admin Tým

### Křížové odkazy

0 0 0

15/10/2014 / Petr Zima

### Náhrada, úplata nebo co vlastně

1 2 0

## NÁHRADA, ÚPLATA NEBO CO VLASTNĚ

15/10/2014 / Petr Zima

Nenašel jsem žádné vysvětlení, proč se v ustanovení § 1029 ObčZ používá pojem „náhrada“ za povolení nezbytné cesty a v § ustanovení 1030 pojem „úplata“. Důvodová zpráva hovoří pak pouze o úplatě. Dále není příliš zřejmé, proč u nezbytné cesty a u práva stavby zákon výslovně obsahuje ustanovení o úplatách, zatímco u služebností nikoli.

## Diskuze

[1] MARTIN PROKEŠ / 19. 11. 2014 / RE: NÁHRADA, ÚPLATA NEBO CO VLASTNĚ

Mně dostupná literatura to bere jako totožné pojmy, i když si lze představit i interpretaci jinou (náhrada za povolení, úplata a odčinění újmy za užívání). Možná se jen náhradou v § 1029 odkazuje na čl. 11 odst. 4 Listiny a v § 1030 se úplatou a odčiněním újmy upřesňuje, co má náhrada zahrnovat, jinak patrně jde jen o neobratnost zákonodárce.

1 0